

АЛЕКСАНДР РОДЖЕРС: КОММУНЫ – ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ

05:00 16 июня 2019

В своей бурной молодости, обчитавшись всякого, я пытался организовать коммуны. На Украине... наивный!



Посмотрел я тут видео «Сержа 13-го» под названием [«Как легко построить коммунизм»](#).

Троллит он всяких Жуковых, Семиных и Юлиных, конечно, зачётно. В той части, где «А вы не пробовали, например, поработать руками?».

Однако сарказм относительно того, что «коммуны ведь сверхэффективны» я никак разделить не могу. Особенно когда говорит это человек из Израиля, где вполне себе успешно действуют несколько десятков киббуцев (а это и есть коммуны).

Я что-то новостей типа «кибуц разорился» ни разу не видел. В отличие от обычных капиталистических компаний, которые пачками становятся банкротами каждый день.

Коммуны – очень эффективны. И выгодны для всех их участников.

Там совершенно другие проблемы, которые теоретикам коммунизма, оторванным от практики, не только не очевидны, но и попросту неизвестны. Как говорится, пока ручками не попробуешь – не узнаешь.

Просто так уж сложилось, что в своей бурной молодости, обчитавшись всякого, я как раз пытался организовать коммуны. На Украине... наивный!

Начнём с того, что с, извините, хохлами создать ничего подобного невозможно. Разворуют. Что далеко ходить, я своими глазами видел, как пайщики КСП (коллективного сельскохозяйственного предприятия) воруют и сдают в металлолом новенькие, в масле запчасти от тракторов и сеялок. За копейки. Тебе же завтра не на чем будет пахать, предприятие разорится, а ты пойдёшь по миру голодранцем! А пофиг! Менталитет куркуля (жлоба) – не может не красть.

И это после того, как семьдесят лет пытались воспитывать на этой территории какую-то базовую сознательность и коллективизм. Бисер перед свиньями.

Какая там теория игр, «вин-вин», «парадокс заключённого»?! Нацарювать 100 гривен и втикты (украсть сто рублей и сбежать). Всё равно, что свиньям читать курс высшей математики. Ты ему о смысле жизни и звёздах, а оно «хрю, корыто!».

Собственно, всё это, только в масштабах целой страны, мы и видим последние пять лет вна Украине. И именно поэтому я не верю ни в какое возрождение, или тем более развитие на этой богом проклятой территории. Украина – от «украсть».

Впрочем, мы не об Украине, а о коммунах.

Вывод 1. В коммунизм нельзя брать всех подряд. Израильские кибуцы, опыт которых я изучал, именно так и делают – они тщательно проверяют всех желающих к ним присоединиться. Собеседования, испытательные сроки и так далее. И берут далеко не всех. Причём как религиозные общины, так и светские.

Именно поэтому, я думаю (это моё личное мнение), Иван Грозный и Фридрих Великий вводили каждый в своё время двухукладность – люди государевы (опричнина) и все остальные. Экономика государственная (стратегическая) и частно-предпринимательская.

Сталин, кстати, тоже строил многоукладную экономику. Совмещая госкапитализм, кооперативы, артели и даже кустарное производство.

Если у государства руки не доходят до какой-то отрасли, и ты проявляешь инициативу и закрываешь эту брешь в экономике, получая с этого прибыль – молодец, продолжай. Как рыба-прилипала при акуле, выполняет полезную симбиотическую функцию.

Я уже неоднократно описывал эту модель общества: государство заботится о тех, кто служит обществу – это один контур; а частники, которые работают на себя – это второй контур. «Citizenship for service», всё такое.

В отличие от различных лицемеров и балаболов, я честно признаю, что не знаю и не понимаю, как построить «коммунизм для всех», поэтому скромно называю себя социалистом.

Вторая проблема, с которой я столкнулся при попытке создать коммуну, заключалась в том, что большинство потенциальных участников (кто вообще рассматривал это в качестве возможного образа жизни) имели разные профессии, разный уровень доходов и разный уровень потребностей.

И многие экономические преимущества коммуны, например, совместную оптовую закупку продуктов и прочих товаров по сниженным ценам, реализовать тоже не получалось. Потому что один любит макароны по-флотски, а другой креветок в шоколаде (я к примеру).

Вывод 2. В коммуны должны объединяться (по крайней мере, на первом этапе точно) **люди со схожим видом занятий и уровнем потребностей**. Если я что-то нелогичное пишу, то вы скажите. Вон, Оуэн у себя организовал коммуну из рабочих одного завода – это логично.

Опять же, коммуну рыбаков я могу себе представить, коммуну учёных тоже. А вот коммуну рыбаков, учёных и шахтёров – уже гораздо сложнее.

Недаром большинство кибуцев занимаются сельским хозяйством. Хотя есть и производства по изготовлению одежды и других промышленных товаров.

Вывод 3. Вытекающий из второго. В коммуну проще объединить участников общего дела. И когда люди привыкнут, что общий успех приводит к росту личного благосостояния каждого, то перейти к следующей фазе обобществления будет проще.

И даже в таких коммунах нужно внимательно следить за каждым. Потому что один будет честно работать за двоих, а другой всячески отлынивать, когда никто не видит.

Да, я читал «Анти-Дюринга» и представляю себе опасности возникающих на этом этапе «групповых капиталистов» (на этом месте вместо левые, которые ничего не читали, обычно недоумённо спрашивают «шта?»). Но иначе, видимо, нельзя. Только поэтапно.

Потому что попытки вводить в обществе, где доминирует мещанское/индивидуалистическое мышление, коммунизм и власть советов приводят к победе буржуазного строя, который воспроизводится через привычки носителей этого самого мещанства. Толку с самых демократичных советов, если в них входят люди, мечтающие урвать побольше исключительно для себя, любимого?

Оторванные от реальности теоретики этого обычно не понимают, повторяя заученное «вся власть советам». Человек может быть хоть трижды пролетарием по статусу, но мыслить мещански (и наоборот, кстати, тоже бывает, когда очень богатые люди переживают за победу социализма/коммунизма). И тогда он будет вести себя не как солидарный с другими пролетариями альтруист, а как банальный жлоб.

Большая часть левой пропаганды на сегодняшний день, кстати, тоже вызывает к «больше получать», «вкуснее есть» и так далее. Ещё и, например, к зависти в виде «смотрите, Сечин и Миллер получают огромные зарплаты!». То есть не к коммунистическим, а к вполне мещанским чувствам и ценностям. Так не победим.

Задача левых – в воспитании Нового Человека. А они ему про колбасу... Я ефремовец, меня такое не устраивает.

Вывод 4. Практика хорошо, а теория без практики мертва. Что бы там не вещали различные имитаторы и прожектёры, а практика всё расставляет на свои места. У Попова есть партия и профсоюзы, а у Семёна и Сидонина нет. У Кургиняна есть действующая коммуна, а у Жукова и Рудого нет.

История знает достаточно много примеров успешных общин, демонстрировавших не только высокую производительность труда, но и другие критерии эффективности. Например, парижские кондоминиумы были одними из немногих, кто оказал ожесточённый отпор гитлеровским войскам во время захвата Франции нацистами.

Серафим Саровский писал, что добродетель – это дисциплина духа. Привычка к добрым делам, которая формируется ежедневным деланием.

Не надо читать проповеди. Демонстрируйте личным примером.

Так что «Серж 13-й» прав только в одном: вместилище – это не про действие.

P.S.

Я, кстати, когда закончу свой крестовый поход за гражданством, намерен вернуться к развитию тем про микроинвестиции, биржи проектов и народный капитализм. Потому что существует масса проектов, которые одиночка не потянет, а толпой вполне можно реализовать для общего блага.

Александр Роджерс, специально для News Front